

**“Mil Ecos: Discursividades y narrativas en torno al proceso sistemático de exterminio durante la última dictadura cívico-militar en los jóvenes de hoy.”**

**Lic. Rozados María de la Paz <sup>1</sup>**

**Resumen**

En un contexto signado por el resurgimiento del debate, la circulación y producción de estudios en torno a la última dictadura cívico-militar, surge una polifonía de voces que intentan dotar de sentido a la experiencia concentracionaria y sus consecuencias sobre el conjunto social. Uno de los rasgos característicos de la época presente - principalmente a partir de mediados de los '90 con el discurso de la organización H.I.J.O.S<sup>2</sup> y el vigésimo aniversario - es la recuperación de la identidad política de los desaparecidos y la construcción de una narrativa en torno a la militancia de los 70 que habilita a pensar desde una perspectiva diferente el dispositivo concentracionario y la tecnología de desaparición.

En este sentido, el objetivo del presente estudio es aproximarse analíticamente a las matrices narrativas presentes en el discurso que construyen acerca del proceso sistemático de exterminio perpetuado durante la última dictadura cívico-militar, los estudiantes de los dos últimos años del secundario de C.A.B.A a través del análisis cualitativo de entrevistas semi-estructuradas realizadas en 2010. Teniendo en mente, que las matrices narrativas no van a presentarse de forma pura, sino entrecruzadas y mixturadas entre sí, siempre ricas en complejidad analítica. Por ende, se constituyen en una forma de representar sucesos transmitidos inter-generacionalmente que nos acercan a problematizar los intentos de elaboración del trauma social.

**Palabras claves: Matrices narrativas- Dispositivo concentracionario- Proceso de exterminio- Trauma Social**

---

<sup>1</sup> Licenciada en Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, U.B.A. Maestranda en Investigación Social, Facultad de Ciencias Sociales, U.B.A. Ayudante ad-honorem en la materia Metodología de la investigación social en la carrera de Sociología, U.B.A

<sup>2</sup> Sigla de “Hijos por la Identidad y la justicia en contra del olvido y el silencio”.

## **“Mil Ecos: Discursividades y narrativas en torno al proceso sistemático de exterminio durante la última dictadura cívico-militar en los jóvenes de hoy.”**

### **1. Presentación**

El presente trabajo es resultado del proceso de investigación llevado a cabo durante el primer cuatrimestre del 2011, en el marco del seminario de investigación: “Las reconfiguraciones de la subjetividad social. Memorias, resistencias políticas, justicia e impunidad. Quiebres, continuidades y nuevas disyuntivas juveniles en la construcción de la subjetividad actual” a cargo de la docente Mercedes Vega Martínez y perteneciente a la carrera de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales, U.B.A.

Uno de los supuestos fundamentales que guía el presente estudio es que a partir de la dictadura cívico-militar que se inaugura el 24 de Marzo de 1976, se despliega un proceso económico, político y social que tiene como objeto el desarrollo de un nuevo patrón de acumulación Económica: el Neoliberal. Para que esto sea posible, se hace necesaria la reconfiguración de las relaciones sociales y lazos sociales en correspondencia con el nuevo modelo. Foucault va a denominar “*homo prudens*” a este nuevo sujeto neoliberal, caracterizado por gestionarse a sí y a los otros como una empresa, buscar satisfacer sus necesidades en el mercado y replegarse en una reactualización de la “comunidad”.(De Marinis, 1999) Ahora bien, para que la construcción de este nuevo tipo de subjetividad pudiera llevarse a cabo, fue necesario el despliegue de toda una serie de tecnologías y dispositivos de exterminio orientados a someter, disciplinar y transformar al conjunto social en un gran cuerpo dócil. Para que esto sea posible, el **dispositivo concentracionario** (Calveiro, 2008) no solo se pone en funcionamiento en el plano material- es decir, el exterminio concreto y directo de las “subjetividades rebeldes”- <sup>3</sup>sino también en el universo simbólico. Es decir, se hace necesaria la construcción de un mundo simbólico que dote de sentido a ese exterminio material. Sin embargo, esto no se circunscribe necesariamente solo al momento de exterminio material (ni a los cuerpos en concreto) sino que se continúa y reconfigura también una vez culminado este mismo, a partir de las luchas por dotar de sentido al momento material. En este sentido, una de las formas que puede tomar la producción simbólica en torno el exterminio es lo que Feierstein (2008) entiende como **realización simbólica**<sup>4</sup>.

Con el objeto de ampliar la mirada, el presente trabajo intenta recuperar, situándose desde una perspectiva foucaultiana, los aspectos productivos del poder. Es decir, la forma que cobra el ejercicio del poder va entenderse como lo que Pilar Calveiro (2008) denomina “**poder concentracionario**”, dispositivo que interactúa con tecnologías orientadas a la reconfiguración de las relaciones sociales y de las subjetividades, en general, como también con tácticas tales como el **TERROR**, el cual se constituye en una de las condiciones de posibilidad para que pueda llevarse adelante la serie de la desaparición forzada de personas en tanto tecnología de aniquilamiento: **selección-persecución-secuestro-cautiverio-tortura-muerte y desaparición del cuerpo**. (Calveiro, 2008). El mecanismo anteriormente mencionado, tiene el efecto de paralizar la acción, anulando los mecanismos de reflexión y defensa, dejando al sujeto paralizado ante la situación. (Calveiro, 2008)

Entonces, los diferentes discursos que relatan lo sucedido, pueden reafirmar y contribuir a legitimar ese exterminio material o bien lo opuesto, poner en tela de juicio la experiencia. Y esto es así ya que los discursos son, no solo, los canales de construcción y producción de representaciones sino también el lugar

---

<sup>3</sup> Se denomina “subjetividades rebeldes” a aquellos que encarnaban la forma de subjetivación propia de las sociedades de estado de bienestar.

<sup>4</sup> Los modos de narrar la experiencia que se alinean con el discurso del perpetrador.

por donde circula el poder.

En este sentido, la apertura democrática y los relatos que fueron emergiendo-el prólogo del informe “Nunca Más” de la CONADEP, el juicio a las Juntas, la emergencia del discurso de Derechos Humanos, la aparición de organizaciones de familiares y ex detenidos-desaparecidos e H.I.J.O.S- van instalando diferentes formas de entender y narrar lo sucedido.

En este contexto, el objetivo general del presente estudio **radica en indagar, describir y analizar las construcciones discursivas que realizan los alumnos de los dos últimos años de colegios secundarios de la C.A.B.A. respecto del proceso de aniquilamiento perpetrado durante la última dictadura militar; atendiendo a las matrices narrativas emergentes a partir de la dimensión material del exterminio y la producción simbólica construida en torno a ésta.** Algunos de los interrogantes que rodearon la labor fueron: **¿Cuál es la modalidad que asumen las construcciones discursivas que realizan estos estudiantes respecto del proceso de aniquilamiento? ¿De qué modo intervienen en estas construcciones discursivas las narrativas sociales?** De estos interrogantes generales, se desprendieron los siguientes objetivos específicos:

- (i) Indagar, describir y analizar el modo en que es reconstruido, por los estudiantes, el exterminio material a partir de la serie de la desaparición forzada de personas, la cual se ejerce directamente sobre el cuerpo de los sujetos y constituyen técnicas locales tales como: Selección-Persecución-Secuestro/Tortura/Cautiverio/Muerte/Desaparición del cadáver.
- (ii) Indagar, describir y analizar los relatos que construyen los estudiantes intentando dotar de sentido al exterminio material, a partir de los siguientes elementos: caracterización del periodo anterior/Caracterización del dispositivo concentracionario/ Caracterización de los sujetos habidos/Caracterización de los responsables
- (iii) Confrontar y analizar las construcciones discursivas de los estudiantes a la luz de las matrices narrativas, indagando en los posibles acoples, desacoples y prevalencias.

De este modo el trabajo compone tres dimensiones centrales: (1) el exterminio material (2) la producción simbólica en torno a este, y (3) la confrontación con las cuatro matrices narrativas. Estas últimas remiten a: **la teoría de la guerra, narrativa humanitaria, la Teoría de los dos demonios, y la nueva narrativa abierta por la organización H.I.J.O.S.** El interés por rastrear estos elementos narrativos se encuentra directamente vinculado con el análisis de las formas que cobra la lucha simbólica y en especial, las batallas libradas por establecer el sentido de lo ocurrido. En especial, considerando que: (i) Las formas de narrar, inscriptas en procesos de confrontación, cuando son exitosas se constituyen en formas hegemónicas de representar los hechos. (ii) Esas narrativas van siendo configuradas y reconfiguradas en diferentes momentos históricos por diversos actores sociales. (iii) Que permiten visibilizar-ocultar determinados elementos en función de los espacios por los que circulan, los actores que se apropian de ellas y los intereses que esos actores persiguen.

Entonces, la importancia del presente estudio radica en indagar sobre los elementos y las formas que utilizan los jóvenes de hoy, para dotar de sentido a una experiencia **traumática**, considerando que no fueron protagonistas directos de los acontecimientos y que éstos son transmitidos intergeneracionalmente. Considerando un **hecho traumático** como una experiencia externa que irrumpe en la psiquis, anulando todos los mecanismos de defensa del individuo (Freud, 1973). En este sentido, lo traumático sino es elaborado, es decir, representado, puesto en palabras vuelve como repetición de aquella violencia ejercida originariamente. (Aguar 1992).

## 2. Metodología

El tipo de diseño aplicado es de tipo descriptivo y exploratorio, se centra así, en técnicas y estrategias pertenecientes a la perspectiva cualitativa en investigación.

El universo de estudio se compuso por 22 estudiantes de los dos últimos años de la escuela media de C.A.B.A pertenecientes a cuatro instituciones educativas que contaran con centros de estudiantes activos hasta el momento de realizar el trabajo de campo. La construcción del universo, así como la selección de las instituciones estuvo a cargo del equipo docente del seminario.

Dos de las instituciones seleccionadas, se destacan por su alto nivel académico y prestigio social. El tipo de muestreo aplicado fue por cuotas, las cuales se dividieron:

- por escuela: 6 en dos escuelas, 5 en otras dos.
- por sexo: 11 mujeres, 11 varones.
- por militancia/no militancia: 11 militantes, 11 no militantes.

En el caso de los varones, se realizaron 6 entrevistas a militantes y 5 a no militantes. En el caso de las mujeres se llevaron a cabo 5 entrevistas a chicas militantes y 6 a no militantes. La categoría de **Militancia** se ajustó a todos aquellos estudiantes que se definieran a sí mismos como tales y que se encontraran nucleados en algún tipo de organización formal al momento de realizar el trabajo de campo.

Por otro lado, el instrumento de recolección de datos fue la entrevista estructurada la cual conto con filtros específicos vinculados a los objetivos de investigación de los distintos miembros del equipo. El trabajo de campo se realizó durante las dos últimas semanas de junio del 2011. Los entrevistados fueron seleccionados, algunos casos, al azar y otros por **bola de nieve**.

La estrategia de análisis consistió en la construcción de una matriz de datos cualitativa, en la cual se volcaron los datos obtenidos a partir de la herramienta, según las dimensiones anteriormente mencionadas. Se procedió a un tipo de análisis interpretativo, focalizando en los patrones de respuesta que se presentaran en cada dimensión.

## 3. Matrices Narrativas

Se consideraron cuatro tipos ideales de narrativas a saber: **la teoría de la guerra, la narrativa humanitaria, la teoría de los dos demonios y la nueva narrativa que se abre con la organización H.I.J.O.S y el vigésimo aniversario.**<sup>5</sup>

### -“Teoría de la Guerra” (Fuerzas Armadas y sectores de derecha)

Esta perspectiva surge durante el funcionamiento del dispositivo concentracionario, y se constituye como uno de los primeros relatos que busca dotar de sentido a los hechos mientras que estos ocurren. Este

---

<sup>5</sup> La selección de estas cuatro modalidades explicativas se debió, fundamentalmente, a su fuerte presencia en la esfera pública y su gran poder de interpelación en la sociedad. Creo necesario resaltar que las matrices narrativas se constituyen como tipos ideales, herramientas teórico-metodológicas que nos permiten acercarnos a la complejidad propia de la realidad sin encontrarse en ella de forma “pura”.

relato se construye con el objeto de legitimar la maquinaria concentracionaria y el ejecutar de las fuerzas armadas. Dentro de esta perspectiva, la **violencia armada** tendría sus inicios en acciones realizadas por organizaciones armadas guerrilleras que habrían atentado contra la seguridad nacional. En consecuencia, la forma de accionar de las Fuerzas Armadas constituyó una respuesta defensiva hacia este tipo de violencia. En este sentido, se interpela a la peculiaridad del “enemigo”- cristalizado en la figura del “subversivo”- y la singularidad de su forma de accionar- la lucha armada como argumentos legitimadores de los métodos a utilizarse.

Este discurso se enmarca en la época de la Doctrina de Seguridad Nacional<sup>6</sup> y de la Guerra Fría<sup>7</sup>, por lo cual la figura del “enemigo” es construida en función de valores opuestos y contrarios. Por ende, la construcción de la “otredad” se da en términos de exclusión de la diferencia, ya que mientras el “otro” encarna valores opuestos representa una amenaza para la identidad constituida y ha de eliminársela.

Otro de los rasgos resaltar de esta narrativa es la del “Contagio”. Los militares argentinos consideraban que era su tarea histórica “extirpar el cáncer” que estaría consumiendo a la Sociedad Argentina. La metáfora organicista sirve para graficar esta idea de “reproducción” de un tipo de acción que debía ser frenado por todos los medios. En este sentido, las Fuerzas Armadas se consideraban a si mismas como sujetos heroicos que tenían como misión “salvar la nación”. Enmarcándonos en la perspectiva de Beck (2004), quien considera que entre la instauración del tipo de estado intervencionista en los '30 y el apogeo de la Globalización, se despliega un “**período de transición**”.<sup>8</sup> Este periodo se caracterizaría por una actitud generalizada de las vastas fracciones sociales ante la transformación social, la lucha política y los grandes relatos. Beck llama a esto “**voluntarismo político**” y lo conceptualiza como una actitud propia de la época hacia la realidad, en la cual se cree fervientemente en las posibilidades del futuro. (Beck. U, 2004) Esta actitud favorece a la construcción de relatos heroicos en los cuales prima una perspectiva romántica de la realidad emergiendo en esta narrativa, a través de la autodenominación como “salvadores de la patria”.

### **-Discurso Humanitario**

La narrativa Humanitaria surge en gran medida en contraposición y como reacción al discurso anterior. En este sentido, sus principales portavoces son las organizaciones de familiares de desaparecidos, las organizaciones de sobrevivientes, y el amplio espectro de movimientos y organizaciones por los Derechos Humanos.

Este tipo de narrativa surge hacia los últimos años de la dictadura cívico-militar, producto de la lucha de los familiares, amigos y ex detenidos desaparecidos y es el primer intento por dotar de sentido a lo ocurrido por parte de quienes sufrieron los efectos directos de la desaparición forzada.

Este tipo de narrativa construye un relato sobre los sujetos aniquilados que subraya su “humanidad”. En este sentido, se identifica a los desaparecidos con sus rasgos físicos, su nombre, o determinados intereses y características personales. Se resaltan las cualidades individuales, ocultando la pertenencia partidaria o las referencias a los colectivos en los cuales participaban. De esta manera, se procede a anular la identidad política de los sujetos de la desaparición. Este mecanismo- que algunos autores denominan

---

<sup>6</sup> Doctrina que señalaba la necesidad de la sustitución de las fronteras territoriales por las ideológicas ya que el “enemigo” no se encontraba por fuera del propio territorio sino dentro de las propias fronteras. Éste era, fundamentalmente, un “enemigo internacional”, un “espía” o “infiltrado soviético”.

<sup>7</sup> Se denomina Guerra fría al periodo de conflictos Occidente/Oriente posterior a la segunda guerra mundial.

<sup>8</sup> Entre comillas ya que es un concepto del autor.

“humanización de los desaparecidos” (Crenzel, 2008)-, procede a subrayar las cualidades de la persona individual para construir un marco de legalidad y legitimidad en el espacio jurídico.

La periodización que se construye en el marco de esta narrativa, considera que lo ocurrido fue producto de la implantación de un estado terrorista en complicidad con algunos grupos empresarios, que se ejerció sobre “víctimas inocentes”.

Es importante destacar que este relato emerge en la esfera pública en el contexto de la recuperación de la democracia y los juicios a las juntas militares, donde las estrategias desplegadas por este tipo de narrativa tienen directa vinculación con la necesidad de construir legitimidad y apoyo para fortalecer variadas demandas y reclamos en torno a las violaciones sistemáticas de los derechos humanos.

### -“Teoría de los dos demonios” (Prólogo del informe “Nunca más”)

La llamada “teoría de los dos demonios” es comúnmente conocida como el producto narrativo por excelencia del prólogo del informe “Nunca Más”.

El informe a cargo de la CONADEP (Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas) fue resultado de una amplia investigación llevada a cabo por diversos intelectuales y figuras reconocidas de la época así como una iniciativa estatal para coordinar la acción del Estado con la de la sociedad civil (Crenzel, 2008) en un contexto en el que el actor militar no se encontraba completamente desarmado y donde las presiones ejercidas por este para cerrar el tema de lo ocurrido durante el período anterior todavía se hacían sentir. En consecuencia, el “Nunca más” se constituyó como una herramienta de recolección de testimonios y por ende, de construcción de pruebas para el enjuiciamiento de los responsables. En esta línea, es fundamental resaltar el hecho de que el informe se propone la construcción de una “verdad pública” sobre lo ocurrido durante la última dictadura cívico-militar, íntimamente ligada al sistema judicial. Por lo tanto, uno de sus aportes fundamentales es la legitimación de los testimonios de los sobrevivientes. Esto le da un nuevo cauce a la historia oral y testimonial, a la vez que legitima y difunde la voz de quienes habían sido silenciados largamente.

En cuanto a la argumentación que construye el informe, este retomó elementos de la teoría de la guerra y la humanitaria que anteriormente presentamos. En sintonía con la primera, se plantea la existencia dos tipos de terrorismos, uno de “derecha” y otro de “izquierda” que libraron una guerra entre sí, siendo este último el que desencadenó una violencia que requirió una respuesta “extralimitada” por parte de las Fuerzas Armadas y de Seguridad. El informe sugiere que la mayor parte de la sociedad se mantuvo ajena a la lucha entre estos dos grupos, e incluso fue rehen y víctima de esta violencia. Por otro lado, retoma de la narrativa humanitaria la caracterización de los desaparecidos a través de sus cualidades individuales y personales. Esto confluente en una distinción entre “víctimas culpables” y “víctimas inocentes”. En este sentido entonces, el **sujeto de la aniquilación** estaría escindido entre aquellos que por su pertenencia política o militancia activa serían “menos inocentes”.

El foco del informe se encuentra en la descripción detallada y fáctica de las violaciones a los derechos humanos ocurridas durante la última dictadura militar, lo que implica una deshistorización de los procesos históricos, sociales y políticos anteriores a la dictadura.

Todos estos elementos producen, por un lado, la ajenezación de la sociedad ante lo ocurrido, omitiendo las complicidades y actos de resistencia que la sociedad civil protagonizó. En este sentido, Daniel Feierstein considera que; *“La memoria (...) se ajeneziza en tanto no tiene que ver con nosotros, sino apenas con las víctimas y los perpetradores directos”* (Feiertstein, 2008; Pág.148)

Por otro lado, construye una periodización que se inicia a partir del 24 de Marzo de 1976 con el golpe cívico-militar. Es decir, presenta una imagen vertical de la violencia donde el Estado terrorista es el único

actor político responsable de la misma. Esto favorece a oscurecer la potencia de la lucha política previa llevada a cabo por las organizaciones armadas.

### **-Narrativa de H.I.J.O.S**

Respecto a este último tipo de narrativa, la decisión de situarla como propia de la organización H.I.J.O.S<sup>9</sup> es subjetiva. En este sentido, algunos autores sitúan la re-emergencia del debate público acerca de estos temas hacia mediados de la época del '90 y consideran la formación de la organización H.I.J.O.S como la emergencia de un nuevo relato, este es el caso de Pablo Bonaldi (2006). Por otro lado, algunos autores hacen hincapié en las condiciones de posibilidad más estructurales que permitirían hablar del surgimiento de una nueva narrativa sobre los hechos. El presente estudio retoma la perspectiva planteada por Bonaldi (2006).

Desde esta perspectiva, entonces, la emergencia de la organización H.I.J.O.S se debe, en gran medida, a una reapertura del debate público sobre lo ocurrido durante la última dictadura, posibilitada en parte por el vigésimo aniversario del golpe militar y el cual representa un nuevo tipo de narrativa en configuración. Una de las cualidades de este nuevo relato, es la de ser construido por la generación joven de la época, lo que aporta una nueva mirada sobre los acontecimientos.

H.I.J.O.S irrumpió en la esfera pública planteando una ampliación de la concepción tradicional sobre los DD.HH en la cual, estos no solo abarcarían los derechos políticos, sino también los sociales y económicos. Por ello, su defensa y reivindicación no solo implican la denuncia de su violación sistemática durante la dictadura sino también la demanda por justicia y la igualdad social. Esto último está vinculado, en grande medida con las consecuencias del despliegue del modelo de acumulación neoliberal en nuestro país durante el Menemismo.

Retomando lo anterior, a mediados de los '90, la conformación de esta agrupación y el resurgimiento del debate público acerca de estos temas, habilitan el inicio de un proceso que buscó recuperar y reivindicar la identidad política y militante de los desaparecidos. Para H.I.J.O.S, esta reivindicación supuso un cambio en su estrategia discursiva. Por un lado, se tradujo en un viraje del relato del “dolor”<sup>10</sup> hacia la construcción de una narración en la cual se destaquen las cualidades de solidaridad y de lucha propias de las subjetividades rebeldes aniquiladas. Por otro lado, supuso que la organización se articulara con los sobrevivientes de los CCDs, buscando recuperar y legitimar la voz de estos actores, apoyando y promoviendo la difusión de sus testimonios.

## **4. Hallazgos**

El relato construido por nuestros entrevistados evidencia múltiples entrecruzamientos y resignificaciones entre las cuatro narrativas antes mencionadas.

En primer lugar, lo que emerge es una impugnación colectiva a los fundamentos cristalizados por la “teoría de la guerra”.

Un primer hallazgo se presenta **en el momento de caracterizar al sujeto habido**, en donde los estudiantes militantes enfatizan primero la identidad política de los desaparecidos en contraposición a lo que mencionan los estudiantes no militantes, quienes construyen una definición más amplia del mismo:

---

<sup>9</sup> La agrupación surgió a partir del encuentro de varios hijos que reconocieron un punto en común en sus historias. Así, nació un espacio en el cual se constituyó un grupo identitario que nucleó principalmente a hijos de desaparecidos, ex detenidos y exiliados por razones políticas.

<sup>10</sup> Relato comúnmente denominado de esta forma por ligar estrechamente la figura del detenido-desaparecido con el terrorismo de estado.

*“ (...) primero, a todo activista político, o sea, a toda persona que era activista político o por lo menos que encarnara o que expresara ideas, digamos, políticas, más de... progresistas, y ese tipo de cosas, digamos.”*

*(Javier, Militante)*

*” R: Por eso, a eso voy también, a quién, yo creo que ni ellos lo sabían, yo creo que ni ellos lo sabían. Porque como te dije antes, la mayor parte, el único datito que tenían era ser un amigo o conocido de tal. La otra parte del delito que tenían era estar comprometido con una lucha (...)”*

*(Ignacio, No militante)*

Otra de las diferencias más remarcables entre quienes militan y quienes no lo hacen es el grado de extensión del relato así como el de precisión fáctica. Esto puede estar dado por la pertenencia a un colectivo político así como también por la formación institucional y la mayor proximidad a los procesos políticos de la historia reciente.

Respecto a los relatos contruidos acerca del exterminio material, tanto en el caso de los estudiantes militantes como en el de los no militantes, la aleatoriedad de la víctima surge como elemento central a la hora de dar cuenta de la **tecnología de la desaparición**. (Calveiro, 2008). Esta imposibilidad de nombrar las características, practicas y/o acciones que permiten identificar a un posible sujeto de la desaparición, reactiva el TERROR a nivel simbólico ya que arrasa con la capacidad de nombrar y conceptualizar. Por ende y siguiendo la línea de lo mencionado, podríamos sugerir que se presenta un elemento de realización simbólica (Feiersten, 2008). En este sentido, Ana nos cuenta que:

*“(...) Había gente que estaba muy fichada, que estaba vigilada ya de antes, como también había que caía así porque sí. Mi mamá me contó que una vez estaba así en el barrio y sale a la calle y había un amigo de ella que lo había agarrado así. Que estaba caminando y lo desaparecieron porque sí. El tipo no militaba ni nada (...)”*

*(Ana, No militante)*

En lo que refiere al momento de **TORTURA** los relatos tanto de militantes como de no militantes la sitúan como el eje ordenador de la vida del **CCD** y como método de extracción de información por excelencia orientada a alimentar la maquinaria desaparecedora. El relato de Lautaro resulta sumamente interesante al respecto:

*”E: ¿Sabes que hacían con las víctimas de la represión?”*

*R: Sí. Se los llevaban a cárceles que eran clandestinas, no eran cárceles y ahí los torturaban porque no solo querían eliminar a esas personas sino que sabían que eran grupos, no eran personas aisladas. Entonces, tenían que sacarles toda la información que pudieran sobre sus contactos. También iban a buscar a sus contactos. Y muy rara vez los dejaban salir porque eso además, era secreto, no se tenía que saber qué es lo que hacían.”*

*(Lautaro, No militante)*

En este relato aparece la **clandestinidad** de las acciones asociadas a uno de los efectos centrales del dispositivo concentracionario que a su vez se constituye como un elemento central para su función y mantenimiento: el terror.

Por otro lado, los estudiantes militantes, en su gran mayoría, sitúan el momento de la desaparición en el secuestro o el final de la **tecnología desaparecedora** (Calveiro, 2008). Lo cual sugiere que la

desaparición no solo es vivida como un tratamiento especial de la muerte sino como aquello que se hace con el sujeto dentro del CCD. En palabras de Mariana:

*“ (...)nada los detuvieron o sea, los detuvieron, los mataron, por eso están desaparecidos”*  
(Micaela, Militantes)

En cambio, la mayoría de los estudiantes no militantes, hacen mención a la desaparición no solo como un momento posterior a la muerte sino como una forma de tratar a ese cuerpo muerto. Por ejemplo Gabriel responde ante la pregunta *“¿Y sabes que hacían con los desaparecidos?”*

*“Los torturaban, los torturaban y después podían dejarlos libres o matarlos y tirarlos al río...”*  
(Gabriel no militante)

En ambos casos, los momentos de muerte y desaparición del cadáver muestran dificultades a la hora de ser narrados, apareciendo en diferentes momentos del relato, ausentándose el último en un gran número de entrevistas.

En relación a la **dimensión simbólica**, y puntualmente respecto a la periodización que se construye, tanto los estudiantes militantes como los no militantes, toman como referencia histórica más directa del momento anterior a la dictadura, la figura de Perón y el último gobierno peronista. Ambos grupos de estudiantes, hacen mención a un momento previo de movilización social y conflictividad, siendo los militantes quienes desarrollan más extensamente y dan cuenta de mayores elementos a la hora de narrar esta conflictividad. Esto es importante, ya que reinstaura una noción de lucha social que recupera la idea de procesos sociales. Sin embargo, tanto en estudiantes militantes como no militantes, prima la percepción de los '70 como una época signada por la militarización, es decir por la ciudad militarizada, característica del despliegue del dispositivo concentracionario. En este sentido, lo que se produce es una periodización que se inicia principalmente a partir del golpe de estado del '76 y que se enmarca en la realizada por **el Informe Nunca Más**. Como ejemplifica el relato Mariela:

*"E: Además de lo que ya contaste sobre cómo era vivir en esa época (los 70), ¿qué otras cosas te acordás que te hayan contado?"*

*R: Hay muchas historias que cuentan, que ellos tenían la autoridad absoluta, podían entrar a tu casa, romperte todo, pegarte y hacer desaparecer." (Mariela, Militante)*

En ambos casos (Militantes/ No militantes) hay una ausencia de relato sobre grandes hitos de movilización social. Esto puede entenderse en la misma línea de lo anterior: el relato sobre la década del 70 queda opacado por el funcionamiento del dispositivo concentracionario.

Las formas de caracterizar al **SUJETO HABIDO** encuentran algunas diferencias. Retomando lo que dijimos al principio, los estudiantes militantes dan cuenta en mayor medida, de la identidad política de los mismos. Esto puede estar dado por una identificación entre su propia condición de militancia y la de aquellos. En este sentido, la recuperación del sujeto habido como militante político se enmarca en la **narrativa propuesta por H.I.J.O.S**. A su vez, este elemento se diluye cuando se narran los momentos de muerte y desaparición del cadáver, y se intenta explicar el motivo de la misma. Esto reactiva el exterminio material a nivel simbólico, termina con el aniquilamiento de estas subjetividades en el universo simbólico y centraliza el relato otra vez, en el momento del **TERROR**. Esto, puede entenderse como uno de los efectos que todavía continúa actuando a nivel simbólico del **TERROR** y el **MIEDO**, lo cual siguiendo la línea de Aguiar, es transmitido inter-generacionalmente de forma inconsciente y tiene

relación con la **transmisión de la violencia política**. (Aguiar, 1992). En este punto surge una contradicción fundamental que se presenta tanto en el relato que construyen los estudiantes Militantes como los No militantes, y que emerge también, a través de la fortaleza con la cual se presenta la aleatoriedad como cualidad del sujeto habido. Se recupera la condición de militante político (militantes/no militantes) pero esta desaparece a la hora de dar cuenta de los motivos del asesinato y de la desaparición del cadáver, centralizando en estos momentos elementos tales como el sin-sentido y la aleatoriedad. Aquí reaparece una representación de **poder total** (Calveiro, 2008) en el cual no existen fisuras ni resistencias. Como ejemplifica Hernán:

*“(...) se llevaban a los que estaban en contra pero también se llevaban a mucha gente inocente que no tenía nada que ver.”*  
(Hernán, no militante)

En este fragmento no solo emerge el elemento de aleatoriedad sino que grafica lo mencionado anteriormente, respecto a la distinción entre “víctimas culpables” e “inocentes” propia de la narrativa propuesta por la Teoría de los dos demonios.

Resultado de un análisis interpretativo de las entrevistas, podemos afirmar que los estudiantes no militantes, asocian a la figura del sujeto habido la condición de rebeldía, significándola más como una condición ideológica y de acción que se opone a la autoridad estatal que como una identidad política o militante. En esta línea priman términos tales como “*a los que pensaban diferentes*”, “*que luchaban por cambiar las cosas*” para definir al sujeto desaparecido. Si bien se rescata la condición de “lucha”, esta se presenta de forma individual, omitiendo los colectivos.

En relación a las **RESPONSABILIDADES**, los estudiantes militantes identifican diferentes sectores de la sociedad: desde la Fuerza Militar hasta el empresariado, la Iglesia y los medios de comunicación. Por otro lado, los estudiantes no militantes, construyen un relato más homogéneo, en el cual la Fuerza Militar es identificada como el principal responsable, mencionando en muy pocos casos, otros sectores de la sociedad. También es en el relato de estos, donde surge la Policía como otra de las grandes figuras responsables. En ambos casos se menciona la complicidad y el apoyo del gobierno de Estados Unidos. También se presenta, en ambos grupos, una ausencia de diferenciación en la distribución de tareas hacia el interior de la fuerza militar, lo cual, reactiva la dilución de responsabilidades que buscaba poner en acción el dispositivo concentracionario a partir del tratamiento burocrático de la muerte y su correspondiente naturalización (Calveiro, 2008). En este sentido, esta percepción de la Fuerza Militar como principal responsable, se alinea principalmente con la narrativa propuesta por **el informe del Nunca Más**, y la respectiva representación acerca del papel jugado por el conjunto social. Como cuenta Ignacio:

*“R: ¿Responsables? E: De la represión. R: Y mirá, principalmente a la Jun... no sé si poner principalmente a la Junta militar o al gobierno de Estados Unidos pero el gobierno de Estados Unidos baja órdenes y después se manejan, entonces, en un principio Videla, Massera y Agosti; luego los distintos gobernantes que tuvo el gobierno militar, pasando por Galtieri, por Bignone, etc(...)”*  
(Ignacio, no militante)

Un aspecto interesante que surge del análisis interpretativo de las entrevistas de ambos grupos es la identificación de lo ocurrido como parte de un proceso más amplio, el cual aparece principalmente orquestado por Estados Unidos. Si bien la denominación “Plan condor” se ausenta, aparecen asociaciones

que sugieren una representación respecto al +mismo. (Como bien puede verse en el fragmento de entrevista anterior)

Por último y en relación al Dispositivo Concentracionario, tanto Militantes como No Militantes le otorgan un lugar central al papel jugado por el **MIEDO** y el **TERROR**. En todos los relatos que se construyen acerca de este punto en particular, surgen los elementos de aleatoriedad de las víctimas, del miedo, silenciamiento y parálisis de la sociedad. Como surge de los relatos de Mariela y Carla:

*“E: Además de lo que ya contaste sobre cómo era vivir en esa época (los ’70), ¿qué otras cosas te acordás que te hayan contado?”*

*R: Hay muchas historias que cuentan, que ellos tenían la autoridad absoluta, podían entrar a tu casa, romperte todo, pegarte y hacer desaparecer. O sea, es tan fuerte que te hacía desaparecer del mundo, desaparecías del país, ¿y por qué? Porque ellos querían.”*

(Mariela, Militante)

*“R: O sea... todos se quedaban callados en esa época (nadie decía nada) hasta el tema de Charly García lo dice (el de los dinosaurios) “y nadie decía nada”...”*

*E: ¿Por qué nadie decía nada?”*

*R: Porque todos se quedaban callados porque tenían miedo de que les pase lo mismo, encima, decían que “algo habrán hecho”, la gente decía “algo habrán hecho por eso desaparecieron”. Siempre tenían que haber hecho algo para desaparecer” (Carla, no militante)*

En el relato de Mariela, es en el momento de muerte y desaparición del cadáver, donde se reactiva el terror a nivel simbólico, y empieza a dificultarse la tarea explicativa: la mayoría de los relatos resaltan la incapacidad de entender lo que ocurría y el sin sentido de la forma en la que ocurría. Es en este punto, donde vuelve a des-subjetivarse al sujeto habido, y a producir un relato donde prima la des-historización de los procesos anteriores realizando entonces, simbólicamente el exterminio material. En estos momentos del relato, se da una mayor presencia de **elementos narrativos del discurso Humanitario y del Nunca Más**. En el caso de Carla, si bien puede sugerirse una re-significación del uso del término “algo habrán hecho”, este aparece para dar cuenta de a quienes se secuestraba y luego desaparecía.

Es significativo, la reapropiación de términos para denominar tanto al militante político como al proceso de secuestro de la **teoría de la guerra y del Informe del Nunca Más**. Sin embargo, términos tales como “subversivo”, “chupar” “Guerrilleros”, “Guerrilla” aparece re-significados en su uso, cobrando ahora una valoración positiva.

## 5. Conclusiones

Como fue mencionado al inicio del apartado anterior, el análisis de las entrevistas permitió dar cuenta de la complejidad propia de todo fenómeno social: su cualidad de presentar sus múltiples entrecruzamientos y relaciones.

En este sentido, si bien hay elementos explicativos de las cuatro matrices narrativas presentadas se presenta una primacía de la **teoría de los dos demonios**, en diversos momentos discursivos.

Esto podría estar dado por la mayor circulación que tuvo la misma en la esfera pública desde la finalización de la dictadura y la transición democrática. Sin embargo, uno de los hallazgos más significativos es la forma en la cual es re-apropiada esta narrativa. En este sentido, se presenta una re-significación de la misma: si bien los elementos de identificación de dos demonios diferentes persiste,

ahora, la figura del militante político y la violencia armada de las organizaciones de izquierda es no solo reivindicada sino valorada positivamente.

Por otro lado, la complejidad propia de estos relatos, atravesados por diferentes elementos narrativos, a veces contradictorios, dan cuenta de un nivel de tratamiento de lo ocurrido que intenta dotar de sentido al mismo tomando variados elementos de los diferentes discursos construidos hasta el momento. Sin embargo, los elementos que siguen centralizando las narraciones se asocian con el miedo y el terror, focalizando todavía en los relatos del horror de lo ocurrido. Esto es de suma importancia, para comprender lo traumático y su transmisión generacional ya que está relacionado con la fijación de los hechos que resultaron disruptivos a nivel colectivo y que aún hoy, siguen intentando ser nombrados.

En este sentido, la complejidad resultante de los relatos posibilita nuevos cuestionamientos y reflexiones en torno a lo ocurrido, lo cual resulta fundamental para la elaboración del **trauma social** (Aguiar, 1992). Sería interesante empezar a preguntarnos por los relatos subterráneos que dan cuenta de la solidaridad social que aun en condiciones extremas siguió funcionando, ya que es en esas fisuras donde el poder totalizador, el terror y el miedo, encuentran su mayor resistencia.

## 6. Bibliografía.

- Aguiar, Elina (1992) "Transmisión de la violencia social: los antepasados y su herencia" en *Grupos, Instituciones y Macrocontexto: Psicoanálisis de las Configuraciones vinculares*. (Bs. As, Publicación de la Asociación Argentina de Psicología y psicoterapia de grupo)
- Berger. P, Luckmann. T. (2008), *La construcción social de la realidad*, (Bs. As, Amorrortu)
- Beck, Ulrich (2004), Poder y contrapoder en la era global. La nueva economía política mundial, (Barcelona-Bs.As-Mexico, Ed. Paidos.)
- Bonaldi, Pablo (2006): "Hijos de desaparecidos. Entre la construcción de la política y la construcción de la memoria", en Elizabeth Jelin y Diego Sempol, eds., "El pasado en el futuro: los movimientos juveniles". (Madrid: Siglo XXI Editores, pp. 143-184.)
- Calveiro, Pilar (2008) *Poder y desaparición. Los campos de concentración en Argentina*, (Bs.As, Editorial Colihue)
- Carnovale, V. (2011): *Los Combatientes*, (Bs.As: Siglo XXI)
- Crenzel. E. (2008): *La historia política del Nunca Más*, (Bs. As, Siglo XXI)
- De Marinis, Pablo (1999): "Gobierno, Gubernamentalidad, Foucault y los anglofoucaultianos (O: "un ensayo sobre la racionalidad política del neoliberalismo")", en García Selgas, F. y Ramos Torres, R. (Comps). *Globalización, riesgo, reflexividad. Tres temas de la teoría social contemporánea*, Madrid, Centro de investigaciones Sociológicas.
- Feierstein Daniel (2008), *El genocidio como practica social. Entre el Nazismo y la experiencia Argentina*, (Bs.As, Fondo de Cultura Económica).
- Foucault, M. (2008); *Historia de la sexualidad; la voluntad del saber*, (Ed. Siglo XXI, Buenos Aires)
- Freud, Sigmund (1973). "Mas allá del principio del placer", en *Obras completas, T. III*, (Madrid, Biblioteca Nueva)
- Margulis. M y Urresti. M (1998), "La construcción social de la condición de juventud" en *Viviendo a toda: jóvenes, territorios culturales y nuevas sensibilidades*, (Bogota, Universidad Central-Siglo del Hombre Editores)
- Murillo Susana (1996), *El discurso de Foucault. Estado, locura y anormalidad en la construcción del individuo moderno*, (Bs. As: Oficina de publicaciones Ciclo Básico Común)
- Pita, M (2004): "Violencia policial y demandas de justicia: acerca de las formas de intervención de los familiares de víctimas en el espacio público", en Tiscornia, S (comp.) *Burocracias y violencia. Estudios de antropología jurídica*, (Bs. As: Antropofagia, pp. 435-459)

-Sautu. R comp (2004), “Capítulo 1: Estilos y prácticas en la investigación biográfica”, Capítulo 4: Hacer memoria. Recordando el golpe militar de 1976” y “Capítulo 5: La desaparición: irrupción y clivaje” en *El método biográfico*, Buenos Aires, ediciones Lumiere.

-Villarreal.J. (1985), “Los hilos sociales del poder” en Jozami.E, Paz. P y Villarreal.J, *Crisis de la dictadura Argentina*, (Bs.As, Siglo XXI)

## **PAGINAS WEB**

<http://www.memoriaabierta.org.ar/materiales/cidh/comunicadocidh1.php>

[http://www.argentina-insolita.com.ar/relatos-y-frases/las\\_locas\\_de\\_plaza\\_de\\_mayo.htm](http://www.argentina-insolita.com.ar/relatos-y-frases/las_locas_de_plaza_de_mayo.htm)

<http://www.argentina-rree.com/14/14-042.htm>

[http://www.soydetoay.com.ar/efemer/junio/punto\\_final.htm](http://www.soydetoay.com.ar/efemer/junio/punto_final.htm)

<http://www.cij.gov.ar/nota-3913-La-Corte-declaro-la-inconstitucionalidad-de-los-indultos-de-Martinez-de-Hoz-y-Videla.html>

<http://www.cnba.uba.ar/novedades/baldosas-estudiantes-del-colegio-detenido-desaparecidos-o-asesinados>

<http://www.nosdigital.com.ar/2011/12/apropiense-ustedes-los-pibes-de-este-pasado-que-les-pertenece-y-reciclenlo-como-se-les-de-la-gana-lo-mejor-que-puedan%E2%80%9D/>

<http://colegioavellaneda.com.ar>

<http://www.buenosaires.gov.ar/areas/educacion/escuelas/escuelas/media/bachiller/eem1de12/index.htm>

<http://www.portalplanetasedna.com.ar/operativo76.htm>

[http://www.memoriaabierta.org.ar/materiales/documentos\\_historicos.php](http://www.memoriaabierta.org.ar/materiales/documentos_historicos.php)

[http://misdscargas.educ.ar/ver/14714/El\\_levantamiento\\_%22carapintada%22\\_de\\_Semana\\_Santa\\_de\\_1987/](http://misdscargas.educ.ar/ver/14714/El_levantamiento_%22carapintada%22_de_Semana_Santa_de_1987/)

[http://www.perspectivasdelacomunicacion.cl/revista\\_2\\_2010/07texto.pdf](http://www.perspectivasdelacomunicacion.cl/revista_2_2010/07texto.pdf)

<http://www.lapoliticaonline.com/noticias/val/77591/esma-historica-condena-a-perpetua-contra-astiz-y-otros-represores.html>

<http://www.centrocultural.coop/blogs/erke/2009/11/19/acerca-de-un-discurso-para-el-gatillo-facil-libro-de-gabriel-sarfati/>

[www.dpye.iimas.unam.mx](http://www.dpye.iimas.unam.mx)