

Cine y lucha obrera en la metalúrgica INSUD. El conflicto según Raymundo Gleyzer

Maximiliano Ríos¹

Introducción

El presente trabajo es un estudio que tiene como objetivo general analizar el documental “Me matan si no trabajo y si trabajo me matan” de Raymundo Gleyzer de 1974 (su último film); la película, relata el conflicto de marzo de 1974 en la metalúrgica INSUD (San Justo, La Matanza). El objetivo específico, es identificar en la obra, los elementos más significativos que caracterizan a estos trabajadores durante el conflicto. Para ello, se analiza la representación de los trabajadores a partir de la visión de Gleyzer, teniendo en cuenta el contexto histórico, el estudio del conflicto en INSUD y los recursos técnicos utilizados en la obra.

Lo que presentamos aquí, no es un trabajo aislado, sino que se encuentra en el marco de otros proyectos²; resulta una primera aproximación sobre lo aquí abordado, y un paso más en el desarrollo investigativo sobre el caso INSUD. Entendemos que es un caso relevante para la historia de la industria metalúrgica; para la historia de La Matanza; y un caso destacado, en un contexto de radicalidad política del sindicalismo, entre aquellos que tuvieron alta confrontación entre trabajadores de fábrica y la dirección de su sindicato (en nuestro caso UOM-Matanza). La metalúrgica INSUD estaba desde mediados de los '40 entre las cuatro plantas de fundición más importantes del país, destinadas a la obtención de lingotes de plomo³. Por otro lado, la empresa transnacional INSUD tuvo un importante rol social en el partido, contribuyendo económicamente como por ejemplo, con la fundación de una escuela técnica, un centro de medicina y el “hospital del niño” de La Matanza, y el préstamo de una

¹Becario de investigación del Departamento de Derecho y Ciencia Política de la Universidad Nacional de La Matanza (UNLaM). max_rios27@yahoo.com.ar

²Proyecto PICT 2013-2714: Una década política para el sindicalismo de base en la Argentina (1966-1976). Directora: Paula Lenguita;

Proyecto PIP GI 11220150100926: La radicalidad política del sindicalismo argentino (1966-1976). Directora: Paula Lenguita;

Proyecto PICT2014-3283: Proyección política del sindicalismo. Los metalúrgicos de La Matanza y Morón, entre la confrontación y la conciliación (1966-1976). Director: Darío Dawyd.

³ROUGIER, Marcelo. “Hacia una nueva política industrial. Los proyectos de producción de metales no ferrosos en la Argentina durante la Segunda Guerra Mundial”, en *Revista de Historia Industrial*, N° 50, marzo de 2012, pp 77.

parte ociosa de su predio para el surgimiento del Club Social y Deportivo San Justo⁴. Dentro de los estudios socio-políticos en la industria metalúrgica, el caso se encuentra en el grupo de fábricas donde nuevas agrupaciones combativas, en el marco de las radicalizaciones obreras, lograron enfrentar a las direcciones hegemónicas de la fábrica y la seccional metalúrgica de la región⁵.

SobreRaymundo Gleyzer⁶. Fue un notable director de cine, guionista y activista político. Entre sus obras más destacadas se encuentran, *La tierra quemada* (1964); *Swift* 1971 (1971); *Ni olvido ni perdón: 1972, la masacre de Trelew* (1972); *México, la revolución congelada* (1973); *Los traidores* (1973); *Me matan si no trabajo y si trabajo me matan: la huelga obrera en la fábrica INSUD* (1974); etc. Estudió cine en la Escuela de Cine de La Plata y comenzó con sus primeros trabajos filmicos. Trabajo para los noticieros de Canal 7 y 13, y fue el primer camarógrafo argentino que filmó en las Islas Malvinas en 1966, y el primero en enviar informes filmicos sobre el trabajo en la zafra del azúcar en Cuba en 1970, para la televisión Argentina. Como hombre comprometido con sus convicciones políticas, militó en el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) y formó el grupo “Cine de la Base”. Así, organizó y proyectó sus películas en barrios, sindicatos y fábricas. Filmaba y difundía sus películas de forma clandestina, y su grupo era perseguido por la triple A de López Rega. Gleyzer está desaparecido desde la última dictadura militar Argentina.

A continuación procedemos con el análisis. El mismo, sigue el relato del film identificando los recursos utilizados por Gleyzer y contrastando lo expuesto con la información obtenida del estudio de caso⁷.

“Y si trabajo me matan...”⁸

La película en blanco y negro inicia con la voz en off de Gleyzer. Los protagonistas principales del film serán siempre los trabajadores de INSUD, y Gleyzer utilizará distintos recursos para intervenir en el relato (voz en off,

⁴ RÍOS, Maximiliano. “Metalúrgica INSUD. Desde su llegada al país a mediados de los '40 hasta su retiro a fines de los '70”, en *Antigua Matanza. Revista de Historia Regional*, N°1, La Matanza, Junio 2017. ISSN: 2546-8701.

⁵ Hay un segundo grupo de casos donde el sindicalismo peronista en la UOM nacional, la seccional y la Comisión Interna de cada fábrica logró mantener su hegemonía más allá de los cuestionamientos de las agrupaciones enmarcadas en la radicalización obrera señalada (véase DAWYD, Darío. “La fábrica metalúrgica en la disputa entre identidades sindicales en los setentas. Un balance a partir de estudios de caso”, en *Estudios*, N°34, Julio-Diciembre de 2015, pp 291).

⁶ Toda la información en este párrafo, fue extraída de la página web de “documentalistas argentinos”: www.docacine.com.ar

⁷ RÍOS, Maximiliano (2016). “Lucha de Clases en la Metalúrgica INSUD”, ponencia presentada en VI Jornadas de Historia Regional de La Matanza, Universidad Nacional de la Matanza, septiembre 2016. En: Agostino, Hilda (Dir) *Actas de las Sextas Jornadas de Historia Regional de La Matanza*. Bs As. UNLaM. ISSN: 1853-6883

⁸ Todos los datos e informaciones utilizados en este apartado fueron extraídos de: *Ibidem* 4, 7 y el documental “Me matan si no trabajo y si trabajo me matan” de Raymundo Gleyzer de 1974.

animación explicativa, musicalización, etc.). Destaca del film, que no tiene escenas montadas, actuadas. La película muestra el lugar y trabajadores reales. La verdadera protagonista es la “palabra obrera”.

La película ilustra en su primer escena a los trabajadores reunidos (los trabajadores hicieron huelga y olla popular desde el 7 al 29 de marzo de 1974). Los obreros charlan entre ellos, mientras Gleyzer nos cuenta: el origen del conflicto, el saturnismo (intoxicación plúmbica), negado hasta el último día por la patronal; como terminó el conflicto (o gran parte el), la empresa reconociendo la enfermedad y pagando todo lo adeudado, y señalando algunos síntomas y consecuencias de la intoxicación por plomo. En esta primera escena, el autor nos presenta el conflicto. Pone énfasis en las acciones de los obreros y el éxito de las mismas, a través de la lucha y la movilización. Para poner en dimensión el conflicto, menciona primero que 79 de 81 trabajadores tenían saturnismo, y luego un trabajador charlando con sus compañeros menciona la muerte de otro el 18 de enero, posiblemente por saturnismo. Otro trabajador, el delegado Villafañe, menciona que todos los trabajadores que murieron, en sus actas de defunción decía “paro cardio-respiratorio”, y que ese le parecía sospechoso.

Observamos aquí, que son los mismos trabajadores quienes hablan de lo ocurrido, sin guion. Para el estudio de caso, pudimos entrevistar al doctor Roberto Donalisio⁹, quien participó del conflicto. Donalisio era médico toxicólogo y trabajaba para el Instituto de Medicina del Trabajo (IMT) de la Universidad de Buenos Aires, y participó de las ollas populares en INSUD (más adelante se detalla su participación). Donalisio nos confirma que los trabajadores que tuvieron saturnismo eran 51 (y no 79). El IMT hizo los exámenes para corroborar si tenían específicamente saturnismo o no, ya que tenían los laboratorios pertinentes (o estaban vinculados a ellos) para realizar dichos estudios (la tecnología de la época no permitía identificar fácilmente la enfermedad; el IMT no es mencionado en ningún momento en el film). Por otro lado, Donalisio infiere que las muertes de trabajadores no necesariamente podrían haber sido por saturnismo. Dadas las malas condiciones en los puestos de trabajo, y la alta exposición al plomo, podían generarse múltiples enfermedades que causen la muerte si no eran tratadas a tiempo. Además, en la época (y hoy también), ponen en general en las actas de defunción “paro cardio-respiratorio” para “no investigar” las causas, según Donalisio.

Otro dato que ayuda a ilustrar el caso, y que no está en la película, es que en INSUD trabajaban entre 200 y 250 trabajadores para 1974 y que probablemente solo 81 se hicieron los estudios correspondientes. Los 51 afectados, no volvieron a trabajar y como la empresa no reconocía la enfermedad,

⁹Todas las referencias a Donalisio corresponden a la misma entrevista (Donalisio, Roberto. Entrevista. Ríos, Maximiliano. Entrevistador. Pamplona, Navarra, España: 2016).

exigían a los trabajadores que vuelvan a sus puestos de trabajo. Como los trabajadores no volvían, no cobraban (en estas condiciones estuvieron cerca de tres meses algunos trabajadores, acumulándose deudas por salarios familiares, vacaciones, sueldos). Ante la falta de dinero: “tenemos hambre, queremos comer” (como ilustra una pancarta que se ve en el documental); olla popular¹⁰. El resto de los trabajadores estaban trabajando en la fábrica, y apoyaron con paros de una hora por turno durante marzo a los compañeros en huelga. Esto no se menciona en el documental.

El film continúa con una canción que habla sobre la “olla popular”. Dicha canción es cantada por un “mal cantor”, digamos un cantante no profesional, un “trabajador”. El recurso, puede justificarse mediante la búsqueda de cierta “identificación” entre el trabajador que miraba el documental y el trabajador de INSUD.

La “palabra obrera” continúa con el relato del delegado Villafañe subrayando la importancia de la movilización y solidaridad obrera entre los trabajadores de La Matanza. Aparece junto a los trabajadores Juan Cymes¹¹, en nombre de villa Las Antenas¹², y en solidaridad con los trabajadores. Mientras come de la olla popular, habla con Villafañe, y le comunica que la comisión de Las Antenas se solidarizaba con la lucha y ofrecían sus casas para lo que necesiten. Villafañe le comenta que está amenazado de muerte y que al trabajador Moreira le tirotearon la casa y fue amenazado. Villafañe responsabiliza de esto a la burocracia sindical, y a la patronal por saturnismo. Cymes le contesta: “los dos enemigos”. En la película, en la fábrica, se ven pintadas del FAS, del Movimiento Sindical de Base (MSB), de la Agrupación de Base La Matanza y del Partido Socialista de los Trabajadores (PST).

Juan Cymes militaba por entonces en el FAS. Tanto el MSB (donde militaba Villafañe) como la Agrupación de Base La Matanza, estaban adheridas al FAS, así como Gleyzer y el “Cine de la Base”. Si bien el FAS se constituía de agrupaciones de distintas corrientes, era promovido desde su origen por el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT). En la revista Nuevo Hombre n°60, perteneciente al FAS, se mencionan todas las agrupaciones que apoyaron a los trabajadores. Encontramos allí a distintas organizaciones de izquierda de distintas corrientes. Por ejemplo, agrupaciones de Política Obrera (PO), del Partido Comunista (PC), del PST, del Peronismo de Base (PB), de la Juventud Trabajadora Peronista (JTP), la Unión de Mujeres Argentinas (UMA) del PC,

¹⁰Las mismas se realizaban frente al ingreso de la metalúrgica. Los trabajadores habían montado una “choza”, donde se realizaban las ollas populares junto a vecinos y trabajadores.

¹¹Militante villero, muy reconocido en La Matanza y Mataderos en la época. Fue presidente de la Comisión Única de Las antenas entre 1974-1976, militante del Frente Antiimperialista y por el Socialismo (FAS) entre 1973-1975 y fundador de Solidaridad y Lucha Barrial (SOLBA).

¹²Villa Las antenas se encuentra en Tapiales, La Matanza. Muy cerca del predio donde estaba INSUD.

etc. Sobresalen en el documental, las agrupaciones afines al PRT. Para completar más información al respecto, la publicación del PC, "Nuestra Palabra", indica que también fue baleado el domicilio de uno de los dirigentes del personal de la empresa. Y en boca de Cymes y Villafañe, la "palabra obrera" señala a la burocracia sindical y la patronal, como sus enemigos.

A continuación, la película sigue con imágenes del lugar, la fábrica desde afuera, los trabajadores en la olla popular, etc. Mientras, se escucha de fondo a un obrero, y luego a otro. El primero relata que los estudios realizados con los médicos de la empresa salían siempre bien, entonces fueron por iniciativa propia a los médicos del sindicato. Allí fueron informados que no estaban enfermos, sino que "estaban podridos". El segundo, relata que un trabajador murió en la empresa, luego de recibir una inyección por "anginas". Invita a ver la zona, donde no hay animales. Y que si aparece un gato, al poco tiempo muere. Indica el alto grado de contaminación en el lugar, en el barrio.

Luego aparece en escena, otro trabajador. Este, relata que el médico de la empresa les daba a todos la misma pastilla para todo tipo de dolencias. Al enfrentarse con el médico, este le dice que se arregle con el jefe de personal José María cruzado¹³. El trabajador continúa, y dice que se hizo ver con el Dr Alperini de la UOM (y dice, "quién nos salvó"), y que luego se hizo los análisis con la Dra Ana Singerman.

A modo de complemento de la información brindada en el film, el Dr Donalísio entrevistado para el estudio de caso y participante del conflicto, nos aclara lo sucedido. Los trabajadores por iniciativa propia empezaron a ver a los médicos de la UOM en noviembre de 1973. Para diciembre, los trabajadores donde los estudios no le salían bien, dejaron de ir a trabajar y empezaron a tratarse. Para confirmar que tenían efectivamente Saturnismo, se esperó hasta marzo de 1974. Donalísio como médico del IMT conoció al delegado Villafañe en una reunión del MSB en La Matanza. Allí conoció el caso, y articularon para hacerse estudios y efectuar un estudio epidemiológico (conocer las causas por las que se enfermaban, a partir de los puestos de trabajo). La Dra Ana Singerman fue colaboradora del IMT, y en su laboratorio fue donde se realizaron los análisis correspondientes. O sea, mediante el IMT es que se obtuvo las pruebas técnicas médicas para asegurar la existencia de saturnismo en los trabajadores. En el documental, no queda claro todo esto proceso, salvo el rol de los médicos de la empresa. Incluso puede haber contradicciones, por ejemplo, el sindicato era uno de los enemigos, sin embargo los médicos del sindicato fueron quienes al parecer "los salvaron". En la película falta aclarar cómo actuó la burocracia sindical, cuando los médicos de la UOM empezaron a revisar a los trabajadores. La

¹³Cruzado era Jefe de personal y encargado de vigilancia en INSUD. También fue presidente de la cooperadora policial de San Justo y secretario de la Cámara de Industria y Comercio de La Matanza durante muchos años.

burocracia, impidió con distintas trabas institucionales que se analicen más trabajadores (llegaron a 81). Además, los resultados empezaron a dar bien, les pedían a los trabajadores que resuelvan el problema por la “vía legal”, y que por el momento vuelvan a trabajar.

Siguiendo con el documental, a la mitad del film vuelve la voz en off de Gleyzer. Brevemente comenta que el 29 de marzo los trabajadores se movilizan al congreso. Luego, nuevamente aparece el delegado Villafañe. Su discurso enfatiza sobre la unidad de los trabajadores (menciona el acompañamiento de trabajadores de Santa Rosa, MAN, y otras, en la movilización), y menciona el pedido de dictamen para favorecer a todos los trabajadores (sobre insalubridad). Luego, aparece el diputado Rodolfo Ortega Peña. Las transiciones son acompañadas de los cantos en la movilización e imágenes de la misma. Ortega Peña, señala en su discurso la gravedad de la insalubridad en INSUD, de una de las empresas más fuertes monopólicas del grupo Hochschild, y la entrega del petitorio correspondiente, pero señala las limitaciones del congreso, cito: “La lucha no se libra en el congreso, sino que la libran los propios trabajadores. Solo el pueblo salvará al pueblo. No debemos olvidar esto”.

Una voz en off, la de Gleyzer, reivindica la figura de Ortega Peña por el apoyo incondicional a la clase trabajadora, mientras se pasan imágenes del diputado. Recuerda que fue asesinado por la triple A, y que la película es un homenaje hacia su persona.

Ortega Peña, quién había asumido como tal dos semanas antes de la movilización del 29, estuvo varias veces en las ollas populares. Inclusive, había liberado a militantes de la Juventud Peronista demorados en la comisaría y detenidos en la olla popular. La figura de Ortega Peña representó para los trabajadores un fuerte apoyo, además, difundió el caso en su revista Militancia Peronista para la liberación.

Sin embargo, lo más destacado de este fragmento es la omisión del secuestro del director de la empresa, Enrique Mendelsohn. El secuestro perpetrado por el Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP), se realizó el 25 de marzo. La empresa tenía 5 días para contestar. Debían respetar todo lo pedido por los trabajadores, entregar dos millones de pesos fuertes y útiles escolares. La empresa, que hasta ahí había sido absolutamente intransigente aceptó el trato el mismo día de la movilización. El 29, firmaba en el Ministerio de Trabajo el reconocimiento de todo lo adeudado y conformar una junta médica tripartita (Estado-Empresa-Sindicato) para inspeccionar la fábrica para realizar las mejores necesarias. También reconoció el decreto ministerial del día 15 de marzo, donde se incitaba a la empresa a reconocer como zona insalubre a toda la empresa y por tanto, bajar de 8 a 6 hs la jornada de trabajo. Más allá de estos triunfos para los trabajadores, la empresa no reconoció al saturnismo como enfermedad profesional (al menos, en ese momento, y desconocemos si lo hizo después).

El secuestro, no era desconocido por Gleyzer. El grupo “Mascaró Ciné”, en 2009, estrenó el documental “Un arma cargada de futuro. La política cultural del PRT-ERP”¹⁴. Allí, hay un fragmento recuperado en Italia de “Me matan...”. Fragmento que sacó Gleyzer. En la escena eliminada está el delegado Villafañe y otro trabajador (que habla bastante en el documental), hablando sobre el secuestro de Mendelsohn realizado por el ERP. También los trabajadores, mencionan que un día de olla popular, los trabajadores de “adentro” hicieron salir de su oficina a Mendelsohn y le preguntaron por qué no les pagaba a los que estaban afuera, por qué no se preocupaba, qué no tenían que comer, ni ellos ni sus familias. El director respondió “a estos negros les tendría que dar con un látigo para hacerlos trabajar”. De fondo durante unos segundos, se ve el comunicado del ERP sobre el secuestro, publicado en la revista Estrella Roja del 10 de abril de 1974. También se ve la tapa, donde está Mendelsohn en una “cárcel del pueblo”.

Continuando con el documental, nuevamente habla Villafañe esta vez frente al Congreso. Puntualiza una vez más la unidad, como “argentinos”, y que a los ricos, solo les interesa ser más ricos. La voz en off de Gleyzer, indica un “primer triunfo” por parte de los obreros de INSUD contra Hoschschild, y que al capitalismo no le importa la vida de los obreros, es más, necesita obtener ganancias explotando a trabajadores. Menciona de forma sencilla la noción de plusvalía (apropiación de trabajo) y clase social (a partir de la propiedad de los medios de producción). A continuación, Gleyzer interviene con un video animado explicativo sobre qué es el capitalismo (que tiene su propia voz distorsionada).

Luego se vuelve a los trabajadores hablando, como siempre en la película, en la “choza” frente al ingreso de la empresa. La “palabra obrera” vuelve a ser tomada por el trabajador que más habla en el documental, junto a Villafañe. El discurso pone el acento en el control de la producción, “los obreros, (..)nosotros quién tengamos que mandar en la fábrica”. Villafañe, a continuación señala la “toma de conciencia de los compañeros”; saben que a la patronal solo les interesa el dinero, que “no se van a prestar más para los juegos de la compañía, porque acá son demasiado buenos los compañeros”.

En este fragmento, se destaca en la construcción discursiva, cuestiones “técnicas” en términos teóricos. Primero, se subraya nuevamente la unidad obrera; después la naturaleza propia del capitalismo (explotación y clase), utilizando inclusive un recurso pedagógico para explicar al mismo; luego en los discursos de los trabajadores subyacen la idea de “control de producción” y “toma de conciencia”.

¹⁴“Un arma cargada de futuro. La política cultural de PRT.ERP”. Mascaró Cine Americano. Documental. En: 49:50 – 50:33 min. 2010. Buenos Aires, 2010.

Finalmente, habla otro trabajador para cerrar el documental. El obrero es crítico con respecto al sindicato. Llama a la lucha desde las bases, para formar una coordinadora que levante a las bases de fábricas o agrupaciones sindicales combativas, los barrios, etc. La película cierra con una canción "...Hay un solo camino..a la liberación..."

Según todo lo expuesto, el film podría dividirse en cinco secciones continuas: presentación del conflicto; lo político (distinción amigo-enemigo); cronología de la disputa; final del conflicto y la figura de Ortega Peña; y el discurso obrero.

La presentación del conflicto, es el relato sobre el origen del mismo (el saturnismo) y una primera victoria de los trabajadores como resultado, que con su organización lograron que la empresa ceda a sus pedidos. Lo político, es en referencia a la definición Schmitteana de qué es "lo político"¹⁵: la distinción entre amigos y enemigos. En esta parte de la película, se ven por un lado las agrupaciones que apoyaron a los trabajadores como el FAS, MSB, etc (los "amigos"). Y por otro, a Cymes hablando con Villafañe, señalando a la "burocracia sindical" y la "patronal" como los "enemigos". La cronología de la disputa comprende los siguientes relatos de los trabajadores: el rol de los médicos de la empresa, la muerte de trabajadores (Bourgart, Alsamendi, Conrado), sus contactos con los médicos de la UOM y los análisis con la Dra Singerman. Una cuarta sección, es la movilización del 29 de marzo y el homenaje a Ortega Peña por parte del Cine de la Base. De ahí en adelante, vienen "los discursos". Hablan los trabajadores alternadamente sobre cuestiones donde subyacen cuestiones "ideológicas", o en términos gramscianos, de construcción de sentido común¹⁶. Indican de manera sencilla cuestiones referidas a la explotación capitalista (aquí está el video animado sobre cómo funciona el capitalismo), plusvalía, clase, control obrero y toma de conciencia. Cierra un trabajador pidiendo por la formación de interfabriles, siendo el siguiente año, 1975, el año de las coordinadoras interfabriles.

La representación de los obreros de INSUD según Gleyzer

Según Mestman (2014), las opciones audiovisuales en torno a la protesta obrera desde "La hora de los hornos" (1968) hasta "Los traidores" (1973), la radicalidad de las ocupaciones fabriles fueron cuestionadas por el cine

¹⁵SCHMITT, Carl. El concepto de lo político. Alianza Editorial S.A, Madrid, 1991.

¹⁶GRAMSCI, Antonio. Antología, vo 2. Siglo XXI, Buenos Aires, 2014.

militante. Desde Cine Liberación, hablaban de su “superación”. Los “límites del espontaneísmo” se expresaban en las fuerzas policiales ingresando a un establecimiento ocupado y desalojándolo: frente a los ejércitos nacionales, las organizaciones político-sindicales, resultaban insuficientes. Aparece la argumentación de asumir el “lenguaje de las armas”. De esta manera, se da una construcción del vínculo “casi natural” entre luchas sindicales, políticas y acciones armadas (Mestman, 2014), a través de la violencia popular.

Incluso, Raymundo Gleyzer en *Los traidores* (1973), muestra que una agrupación de base opositora, concluye con la necesidad de la lucha armada y ejecutan al burócrata que desactivó la toma de la fábrica. Cito a Mastman (2014): “... casi todos los films militantes del periodo postularon que las ocupaciones fabriles (o las huelgas y las movilizaciones) encontraban límites derivados del espontaneísmo, la represión y/o la burocracia sindical, según los casos, y en consecuencia debían de allí en más articularse con (y a veces sustituirse por) acciones armadas”.

Sin embargo, nuestra película de 1974 expone un cambio radical en este aspecto. Así como Gleyzer en *Los traidores* (1973) postula la articulación de la lucha política-sindical con la acción armada, en *Me matan... la escinde*.

Como se dijo más antes, Gleyzer extrajo para la versión final de la película, un fragmento que muestra dos cuestiones importantes: El secuestro de Mendelsohn por parte del ERP y que había trabajadores “adentro” que continuaban trabajando, de hecho la mayoría (pero que no alcanzaron a hacerse los estudios médicos correspondientes). La omisión del secuestro resulta muy importante. Así, el documental, expone un conflicto con una primera victoria por parte de los trabajadores, solo a partir de la organización obrera de la fábrica (movilización y huelga). Más allá de que ésta haya sido fundamental, el secuestro pudo tener un impacto importante en esta parte de la resolución del conflicto. En cuanto a la segunda cuestión, al no señalarse en el documental la existencia de obreros que seguían trabajando, se omiten dos puntos: que había obreros “adentro” y “afuera”; y la forma de articulación entre estos durante la lucha. Los de “adentro” realizaban paros de una hora por turno, y en esa hora se acercaban a la olla popular para reunirse con los de “afuera” que estaban en huelga. Además apagaban durante esa hora el alto horno (para dejar de producir). También una parte importante de ellos participaba de las movilizaciones (al sindicato, al ministerio, al Congreso) junto a sus compañeros en huelga. Todas estas acciones de los de “adentro” son omitidas en la película. El film se centra en los de “afuera”, y pareciera que el conflicto involucra de igual forma a todos los trabajadores. Más allá de que no toda la fábrica hizo huelga, el caso expone una articulación de la organización obrera compleja. La toma de la fábrica era “desde afuera”. Durante las primeras semanas de olla popular, cuando duraban 24 hs, no se permitía el ingreso de materias primas ni egreso de productos.

Los obreros de INSUD son representados por Gleyzer, como un ejemplo de lucha y resistencia. Se muestran obreros autónomos; por sus medios empezaron a ver a los médicos de UOM, confrontaron de forma directa con la patronal y el sindicato, mediante movilizaciones, huelgas y ollas populares. Destaca que frente a un capitalismo explotador, los obreros tomaron conciencia de su situación, se movilizaron y algunos de ellos creían en el control obrero de la fábrica y la necesidad de conformar una interfábrica que involucrase a todos los sectores combativos y barrios fabriles. Los obreros, según Gleyzer, no tuvieron contradicciones, lucharon y ganaron, con el apoyo del diputado Ortega Peña, sus familias, trabajadores de otras fábricas, etc.

Algunas reflexiones finales

Pensando la representación obrera según Gleyzer, en esta película, tenemos por un lado lo que cuenta y cómo lo hace, y por otro, qué omitió.

Los recursos generales utilizados por Gleyzer son, la voz en off (el mismo); canciones cantadas por “no profesionales”, o sea, trabajadores, para facilitar seguramente la identificación con el caso; un video animado sobre cómo funciona el capitalismo; poner la “palabra obrera”, los trabajadores, como los protagonistas principales de la película, donde ellos mismos relatan su historia al parecer sin guion, sin escenas montadas o actuadas. La película es contada desde la cercanía de la fábrica, entre los obreros.

Se destacan omisiones importantes del autor sobre el caso. Son cuatro: mencionar al IMT, que resultó crucial para constatar científicamente que los trabajadores tenían saturnismo; la cantidad de trabajadores de la fábrica, para dar una mejor dimensión del conflicto; señalar que no todos estaban en huelga, que había trabajadores “adentro” y “afuera” (en huelga); y el secuestro del director de la empresa Enrique Mendelsohn, perpetrado por el ERP.

Es muy difícil argumentar el porqué de estas omisiones. Algunas lecturas posibles podrían ser las siguientes.

La cúpula directiva del IMT era de “montoneros”, más allá de que el vínculo entre el IMT y los obreros de INSUD, fue por iniciativa del Dr. Donalizio que era cercano al PRT. Dentro del IMT había profesionales que adscribían a las corrientes de izquierdas más diversas. La omisión del IMT, podría ser para no vincular a la organización obrera con los “montos”. La segunda y tercera omisión, están relacionadas directamente. El hecho de no mencionar la cantidad de

trabajadores, para ver la dimensión del conflicto, implica ocultar que eran pocos los trabajadores de la fábrica (250 aproximadamente), y que además no todos estaban en huelga (uno 80 aproximadamente). O sea, era un conflicto “chico” en relación a muchos otros de la época. Como se indicó anteriormente, omitir a los trabajadores de “adentro”, implicó no relatar la articulación obrera en toda la fábrica (entre los adentro y los de afuera). La última omisión, el secuestro, resulta importante. Gleyzer expone así, un caso donde el eje central del éxito de los trabajadores fue la movilización y la huelga. Esto es, desde la lucha político-sindical. Extrae del conflicto a la lucha armada, y el impacto de esta en su resolución. Esto, de alguna manera fortalece a la “organización obrera” ya que “no tuvo ayuda externa, armada”.

Concluimos que Gleyzer, no buscó hacer una película donde se profundice sobre la complejidad del conflicto (que es rico y muy diverso). Sino que en su faceta más militante, en Cine de la Base, hizo una película para la clase obrera. Buscó difundir el caso mostrando la batalla de otros compañeros, enfatizando la organización obrera interna, para el logro de victorias frente a la patronal y la burocracia. Se destaca su posición frente a la acción armada. Escindió el evento del secuestro del conflicto, y lo omitió. El film representa a los obreros como actores activos, confrontando con la patronal y la burocracia. Y sobre todo, ganándoles.

Reseñas Bibliográficas

“Un arma cargada de futuro. La política cultural de PRT.ERP”. Mascaró Cine Americano. Documental. En: 49:50 – 50:33 min. 2010. Buenos Aires, 2010.

DAWYD, Darío. “La fábrica metalúrgica en la disputa entre identidades sindicales en los setentas. Un balance a partir de estudios de caso”, en *Estudios*, N°34, Julio-Diciembre de 2015

Donalísio, Roberto. Entrevista. Ríos, Maximiliano. Entrevistador. Pamplona, Navarra, España: 2016.

GLEYZER, Raymundo. “Me matan si no trabajo y si trabajo me matan”. Documental. Cine de Base. Buenos Aires, 1974.

GRAMSCI, Antonio. Antología, vo 2. Siglo XXI, Buenos Aires, 2014.

MESTMAN, Mariano. “Opciones visuales en torno a la protesta obrera. De La hora de los hornos (1968) a los Traidores (1973). En: *Archivos de la historia del movimiento obrero y la izquierda*, 4 (2), 11-30. Marzo 2014. ISSN: 2313-9749.

RÍOS, Maximiliano (2016). “Lucha de Clases en la Metalúrgica INSUD”, ponencia presentada en VI Jornadas de Historia Regional de La Matanza, Universidad Nacional de la Matanza, septiembre 2016. En: Agostino, Hilda (Dir) *Actas de las Sextas Jornadas de Historia Regional de La Matanza*. Bs As. UNLaM. ISSN: 1853-6883

RÍOS, Maximiliano (2017). “Metalúrgica INSUD. Desde su llegada al país a mediados de los '40 hasta su retiro a fines de los '70”. En: *Antigua Matanza. Revista de Historia Regional*, 1(1), 45-79. Junio 2017. ISSN: 2546-8701

ROUGIER, Marcelo. “Hacia una nueva política industrial. Los proyectos de producción de metales no ferrosos en la Argentina durante la Segunda Guerra Mundial”, en *Revista de Historia Industrial*, N° 50, marzo de 2012, pp 77.

SCHMITT, Carl. El concepto de lo político. Alianza Editorial S.A, Madrid, 1991.