

Puro Veneno: Más allá de un colectivo de agitación gráfica.

Laura J. Ramírez Guerrero¹

Resumen

Iván Duque fue elegido como presidente de Colombia el 17 de junio de 2018. Su aspiración fue avalada por el partido político “Centro Democrático” con apoyo del partido “Conservador” y sectores independientes de la derecha colombiana.

El fundador del “Centro Democrático” es Álvaro Uribe, quien a su vez aparece en la imagen publicitaria de este partido.

“Puro veneno” es un colectivo que busca denunciar a las clases políticas tradicionales que históricamente han ostentado el poder en Colombia. Semanas antes de la elección de Duque, “Puro Veneno” tomó la imagen del “Centro Democrático”, la cual ya era un signo, la transgredió y la intervino. Su finalidad fue hacerle una fuerte crítica a las formas en que la derecha ha llevado procesos políticos -corrupción, narcotráfico, violencia, entre otras- y evitar que Duque subiera al poder.

El propósito de esta ponencia es analizar la imagen intervenida por “Puro Veneno”. A su vez quiere problematizar si este colectivo se puede enmarcar como arte político, tomando en cuenta sus acciones y sus enunciados públicos. ¿Cómo interpretar la relación entre movilización y arte en este colectivo? ¿Qué estructuras de la memoria se mueven con esta intervención? ¿qué signos son usados para intervenir esta imagen?

¹ Laura Jimena Ramírez Guerrero (Colombia). Maestra en artes con concentración en medios electrónicos y artes del tiempo de la Universidad de los Andes. Candidata a Especialista en Estudios Feministas y de Género de la Universidad Nacional de Colombia, Sede Bogotá.. Maestranda en Estudios de Género de la Universidad Nacional de Colombia. – lramirezgu@unal.edu.co

Puro Veneno: Más allá de un colectivo de agitación gráfica.

“Nos hicimos rumor en redes y calles; un malestar comenzó a brotar. PURO VENENO, campaña gráfica con un propósito claro: ser parte del antídoto contra la mentira y su sed por sembrar la muerte y la impunidad.” (Puro Veneno, Manifiesto 2018)

Puro Veneno (PV) es un colectivo artístico que le apuesta a la manifestación gráfica para expresar su opinión. Surge ante la necesidad de un grupo de personas de poner en evidencia su molestia y la molestia de muchas otras colombianas y colombianos frente al Uribismo, al igual que la necesidad de buscar formas públicas de resistencia ante sus dinámicas políticas. En esta ponencia hablaremos de las intervenciones artísticas de PV y en especial de una imagen que representa su activismo en las calles de Colombia y en las redes sociales. A continuación, haré un breve repaso de algunos sucesos que marcaron la historia de Colombia en las últimas dos décadas y cómo estos sucesos se volvieron el punto de partida de la agitación gráfica de un colectivo artístico.

[el veneno]

“Que quienes vean en el pasado de este país una historia de crímenes y saqueos se levanten y señalen a quienes nos han convertido en el segundo país más desigual de América Latina, donde 13 millones de personas pasan hambre y miseria. Que quienes se cansaron de que el destino del país lo decida Álvaro Uribe Vélez, quien llegó a la presidencia en 2002 con la mafia a costas, se organice en pro de un país más justo, menos tóxico. Y que quienes decidan tomarse las calles y las redes para hacer memoria y desenmascarar la mentira, lo haga sin miedo, porque caminamos a su lado”. (Puro Veneno, 2018)

Álvaro Uribe Vélez fue presidente de Colombia de 2002 a 2010. Antes de esto fue Director de la Aeronáutica Civil (1980 a 1982); Alcalde de Medellín (cinco meses en 1982); Concejal

(en 1984 y 1986); Senador (en 1986); y Gobernador de Antioquia (en 1994). Hasta el 2002, Uribe Vélez perteneció al partido Liberal (1848); que apoyaba a Horacio Serpa en su candidatura presidencial. Pero, se desligó porque él apoyaba las negociaciones de paz con el Movimiento Guerrillero “Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia- Ejército del Pueblo” (FARC- EP). Desde ese momento quedó muy clara su postura frente a la situación del conflicto armado colombiano, y fue apoyado por varios partidos políticos de derecha tales como: Cambio Radical (1998) y el Partido Conservador (1849) (La Silla Vacía, 2018). Uribe ganó la presidencia de la república con el partido Primero Colombia (2002) y fue apoyado por los colombianos y colombianas que veían en él una solución a la situación de orden público que atravesaba el país.

En sus primeros cuatro años de gobierno y primera presidencia, Uribe posicionó su política: “Seguridad Democrática”. Ésta consistió en fortalecer las fuerzas militares, contando con más presencia de la Fuerza Pública en el territorio. Hizo negociaciones de paz con paramilitares en Santa Fe de Ralito, Tierra Alta, Córdoba. Si entregaban las armas y confesaban sus delitos, obtenían penas máximas de 5 a 8 años. Tiempo después, estas personas se rearmaron para conformar las Bandas Criminales (BACRIM) de las que, según la Defensoría, están en 27 de los 32 departamentos del país. (El Tiempo, 2016).

Al terminar su periodo de gobierno, y con el aval del Congreso y la Corte Constitucional, Uribe se hizo reelegir en el 2006 con el 62,2 por ciento de los votos (7.360.000 votos), y consolidó una amplia mayoría en el Congreso (90 representantes y 70 senadores se identificaban como uribistas). Apoyado por el partido de La U (2005), el Partido Conservador (1849) y Cambio Radical entre otros (La Silla Vacía, 2018).

Sin embargo, los escándalos no se hicieron esperar. En primer lugar, el país tuvo que lidiar con un nuevo término, la Parapolítica: congresistas con vínculos con grupos paramilitares (Gutiérrez, 2007). Luego, la Yidispolítica: Yidis Medina (exrepresentante a la cámara) admitió recibir ofrecimientos por parte de funcionarios del Gobierno Nacional a cambio de apoyar con su voto la reelección de Uribe (El Tiempo, 2015). También, se destapó el tema de las “Chuzadas”: las investigaciones de la fiscalía por el espionaje del DAS a la Corte Suprema y a miembros de la oposición durante dos años aproximadamente: de 2007 a 2009 (Semana, 2010). Y, el escándalo por las ejecuciones extrajudiciales de civiles presentados

como guerrilleros, que tomó lugar en los dos periodos presidenciales de Uribe Vélez y su “Seguridad Democrática”, que tuvo como objetivo recuperar el territorio que habían tomado los grupos ilegales (Semana, 2014).

Seguido de esto, la Corte Constitucional hundió la iniciativa del Uribismo de convocar a un referendo para que Uribe pudiera ser reelegido presidente en el 2010, por segunda vez (La Silla Vacía, 2018). Por esta razón, Uribe Vélez terminó apoyando la campaña de Juan Manuel Santos y el partido de la U, que es un partido que fusionó a muchos otros partidos políticos de origen liberal y partidarios de las políticas de Uribe. (Santos, 2015).

Desde agosto del 2010 hasta agosto de 2018, Juan Manuel Santos fue presidente. Con el paso del tiempo, y el ejercicio de su mandato, Álvaro Uribe Vélez se convirtió en uno de los detractores acérrimos de su gobierno. Hizo público su descontento frente a sus nombramientos en el gabinete, y no estuvo de acuerdo con procesos legales a personas allegadas al ejercicio político de Uribe, algo que él tomaba como un ataque personal. (La Silla Vacía, 2018)

Como consecuencia de esto, en el 2014, Uribe creó un nuevo partido político llamado: “Centro Democrático, Mano firme, Corazón grande”. Este partido se conformó por personas disidentes de otros partidos políticos tales como: el Liberal, el Conservador, de la U, y disidentes de la izquierda democrática (Centro democrático, 2018). Inicialmente, el partido se iba a llamar “Uribe Centro Democrático” la intención era mostrar que la estructura política del partido es el expresidente. Finalmente, este nombre no fue usado porque el Consejo Nacional Electoral no lo aceptó. (La Silla Vacía, 2018)

En ese mismo año, Óscar Iván Zuluaga, candidato presidencial del Centro Democrático, ganó la primera vuelta. Pero, el despliegue de la oposición tuvo más votos y Juan Manuel Santos fue reelegido presidente de Colombia del 2014 al 2018. Zuluaga ganó la primera vuelta con un 29.28% por encima de Santos que obtuvo un 25.72%, pero en la segunda vuelta Santos ganó con un 50.98% sobre Zuluaga quien obtuvo un 44.98%. (MOE, 2014: 6,7)

La consigna en el gobierno de Santos fue la paz. Los diálogos de paz con las FARC-EP (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia) iniciados en el 2012 continuaron y se consolidó un acuerdo general en el 2016 que solo debía esperar su aprobación con un

plebiscito en el que se le preguntaba a la población colombiana si quería o no la paz (Amat, 2016).

Desafortunadamente, en el plebiscito por la paz ganó el No. El No ganó como consecuencia de una exitosa campaña impulsada por el Uribismo, cuestionada por utilizar la desinformación. Juan Carlos Vélez gerente de la campaña del No, concedió una entrevista en la que reveló estos detalles después de su triunfo. (El Espectador, 2016).

Finalmente, en el 2018 el Uribismo y su partido político el Centro Democrático postularon a Iván Duque como candidato presidencial. Duque fue elegido como presidente de Colombia el 17 de junio de 2018. (Manetto, 2018). Y Uribe obtuvo 875 mil votos, siendo el senador más votado y reafirmando su liderazgo en el Centro Democrático. (La Silla Vacía, 2018). En la segunda vuelta para las elecciones presidenciales, Iván Duque fue apoyado por los partidos políticos: Liberal, Conservador, Mira (2000) y Cambio Radical (El Tiempo, 2018). Cambio Radical es un partido político colombiano de origen liberal creado en 1998, y liderado por Germán Vargas Lleras, nieto de un expresidente Liberal llamado Carlos Lleras Restrepo (1966-1970). Vargas criticó fuertemente el proceso de paz con las FARC-EP iniciado por Santos. En el 2010, Vargas Lleras se lanzó como candidato presidencial del partido Cambio Radical, y con la clara intención de evitar una segunda reelección de Uribe. Además, fue la fórmula vicepresidencial de Santos en su segundo mandato. (La Silla Vacía, 2019)

“Hoy el Veneno toma fuerza con el nuevo viejo gobierno, una cúpula robusta por su prontuario criminal, su avaricia y su falta de humanidad. El malestar crece y proporcional a él un antídoto. Estamos hechos de engrudo, de pinceles, de diseño, de resistencia pacífica. Estamos hechos de arte.” (Puro Veneno, 2018)

Este es uno de los fragmentos del manifiesto de este colectivo PV y que se puede encontrar en su perfil de Facebook. Puro Veneno es el encuentro de muchos colectivos que a través de manifestaciones gráficas quieren hacer resistencia y señalar actos corruptos del Uribismo al cual llaman “veneno”.

[el antídoto]

“Somos la generación del ANTÍDOTO contra el VENENO. Contra ellos hacemos nuestra catarsis, estallamos nuestro grito con aerosoles, pintura, carteles, calcas, fotografías y piezas audiovisuales.” (Puro Veneno, 2019).

A partir de manifestaciones artísticas, el colectivo convoca a la población colombiana a volverse un ejecutor activo del “antídoto” toda esa agitación gráfica que acompañan y que invitan a hacer para combatir el “veneno”.

Desde el 9 de abril de 1948 se marca un hito histórico del inicio del periodo colombiano llamado la Violencia y al ser ya una fecha importante en el imaginario popular más de 60 años después se promulga en esa fecha la ley Ley de Víctimas y Restitución de Tierras en 2011 (Cuevas, 2016). El 9 de abril de 1948 fue el Bogotazo: día en que asesinaron al candidato presidencial Jorge Eliécer Gaitán. Debido a esto, las personas no pudieron contener más su rabia y salieron a las calles a destruirlo todo. Asimismo, el 9 de abril de 2018, Puro Veneno empezó a esparcir su antídoto, salió a las calles, salió a conmemorar el día Nacional de la Memoria y Solidaridad con las Víctimas. Desde ese día, PV tiene presencia en las calles.

El 13 de junio, justo cuatro días antes de que Iván Duque fuera elegido presidente; PV salió a las calles y puso un papel (“Papelón”; así le llaman) muy grande en la Universidad Pedagógica Nacional en una de las paredes que da hacia la calle. El papel tiene la cara de Uribe fusionada con una calavera; encima de la calavera dice: “¡PELIGRO!” en mayúsculas; debajo de la imagen dice: “3’374.281 DE VÍCTIMAS EN EL GOBIERNO DE URIBE” (también en mayúsculas); y, debajo dice: “(Un voto por Duque es una víctima más)” (Puro Veneno, 2018). En el video que aparece en el perfil de facebook de PV se ve las y los transeúntes sonreír y, en ocasiones, agradecer por el interés de este grupo de hacer evidente el “veneno”.

Es así como, Puro Veneno se fue posicionando en Bogotá, Medellín, Cali, Pereira, entre otras ciudades. Empezó a hacer presencia con sus imágenes, sus grafitis, sus videos, sus empapeladas con engrudo y sus archivos para descargar para que cualquiera se anime a usar el “antídoto” (Puro Veneno, 2019). En su ejercicio por denunciar a las clases políticas tradicionales que históricamente han ostentado el poder en Colombia y semanas antes de la elección de Duque, PV tomó la imagen del Centro Democrático, la cual ya era un signo, la transgredió y la intervino. Su finalidad fue la de hacerle una fuerte crítica a las formas en que

la derecha ha llevado procesos políticos -corrupción, narcotráfico, violencia, entre otras- y evitar que Duque subiera al poder.

La imagen que representa al Centro Democrático fue radicada ante el Consejo Nacional Electoral el pasado 16 de enero de 2014. El logo que ha venido representando al Centro Democrático se compone de la silueta de Álvaro Uribe Vélez con la mano sobre el corazón. La silueta humana es azul oscuro, el brazo y la mano son blancas, el corazón es rojo; y de fondo hay una franja azul claro, un fragmento pequeño de color rojo y otro fragmento de color amarillo. Debajo de la silueta está escrito en mayúsculas: “CENTRO” y en letras de menor tamaño, pero en mayúsculas: “DEMOCRÁTICO”; todo en el mismo color azul oscuro en el que está hecha la silueta. Y debajo de esto en letras más pequeñas, minúsculas y rojas dice: “Mano firme, corazón grande.” (W Radio, 2014).



El colectivo de agitación gráfica tomó esta imagen, le quitó el fondo, le puso una calavera a la silueta de la cabeza de Uribe; y cambió el nombre de: “Centro Democrático. Mano firme, corazón grande” por “Puro Veneno”; la “R” de Puro veneno pertenece a la “R” que está representada en el logo del partido político Cambio Radical.



A mediados del mes de agosto de este año, me reuní con “K” una persona que pertenece al colectivo PV desde sus inicios. Esta persona, con mucha prevención, aceptó ser entrevistada. PV está en varias redes sociales como: Facebook, Instagram, Twitter, y Telegram. Las redes sociales son plataformas de exposición pública y de muy fácil acceso para cualquier persona. “K” me dijo que en ocasiones se han sentido perseguidos por “la mano negra”, así se refiere a las personas que apoyan a los grupos políticos a los que PV señala como el “veneno”.

En la entrevista le pregunté a “K” por la imagen con la que iniciaron su activismo artístico y que es ahora un ícono que les representa en redes sociales, y me respondió: “es la más impactante creo yo, es como lo que ha mostrado, es una imagen que se mantiene en la memoria de la gente porque ya está posicionada por los mismos partidos, entonces eso en comunicación podría llamarse una cuestión de “desgaste”. Así como le han metido a la gente la imagen del Centro Democrático. Atacarla es “desgastar” esa imagen. Que la gente la asocie con algo malo. Porque es que es algo malo. Entonces a medida que lo vean como algo horrible, entonces podría haber un distanciamiento de las imágenes originales en cierta forma.”

En su texto “La crítica de la memoria”, Nelly Richard menciona:

“Memoria crítica y crítica de la memoria son los recursos que la práctica intelectual debe movilizar para seguir desatando guerras de interpretación en tomo a los significados y los usos del recuerdo. De no hacerlo, o bien se anestesia la sensibilidad del presente o bien se ritualiza el pasado en simples conmemoraciones oficiales.”
(Richard, 2002: 188)

Richard dice esto en el contexto de la Transición a la democracia en Chile. En esta transición de la dictadura militar de Augusto Pinochet al restablecimiento de la democracia en la cual mercado y consenso fueron dos conceptos utilizados para estandarizar lo social. Una intención de dejar el pasado en el pasado y empezar de ceros. Una forma de despolitizar los hechos atroces que dejó la dictadura (Richard, 2002).

Podría interpretarse que la intención de PV es precisamente evitar que esto suceda. PV pone en evidencia el “veneno” para mover las estructuras de la memoria con el fin de activar el “antídoto”.

De la misma manera, en su texto “Las subjetividades en la era de la imagen: de la responsabilidad de la mirada”, la investigadora argentina, Leonor Arfuch habla del poder de la imagen y la responsabilidad que hay en quien mira.

“Preguntarse si el ver puede tener alguna relación con el saber y el hacer, no solamente como indignación o compasión sino también como responsabilidad de la mirada, como respuesta ética a lo que quizá nos “pidan” esas imágenes, aún en el exceso traumático de su repetición. En esa responsabilidad –que es también una educación de la mirada– creo que, como educadores, tenemos un papel principal.”
(Arfuch, 2006: 84)

Arfuch menciona esto porque dice que al estar tan inmersas las personas en un mundo de imágenes, un mundo de lo visual, se puede pensar en una mirada responsable que haga contrapeso de esa inmediatez y repetición de la imagen como dispositivo instalador de imaginarios colectivos.

Podría decirse que el “antídoto” al que se refiere Puro Veneno es esa responsabilidad de la que habla Arfuch. La posibilidad de accionar desde la rabia y la indignación que generan los años de corrupción, violencia y narcotráfico a los que ha estado sometido el país.

Por último, en otro momento de nuestra conversación, “K” dijo: “El objetivo es que la gente estalle gráficamente. La propuesta es que actúen, había una vaina inicialmente: “Descarga, pega y acciona”. Y este tipo de acción es pacífica, está pegando un papel que tiene una información fuerte, pero es mucho más suave de lo que nos están haciendo”. De esta manera “K” deja claro que el mecanismo para hacer la revolución del “antídoto” hace de la violencia

una herramienta obsoleta. PV cuida su en redes sociales y siempre aclara que es simplemente un grupo de personas que se manifiestan artísticamente. El activismo de PV es un acto claro que le disputa la memoria a este presente político, le pide a la población colombiana que no se olvide de las víctimas y de los actos ilegales perpetrados por el Uribismo, le pide que accione. Para PV recordar no es un acto pasivo, para PV recordar es accionar, recordar es poner en evidencia el “veneno” que corrompe y mata, que debilita y destruye. Puro Veneno nos recuerda que podemos manifestarnos frente a la indignación que nos causa el “veneno”.

Bibliografía

- Amat, Yamid 2016 “Este acuerdo nos da la oportunidad de construir un país mejor” *El Tiempo*.
- Arfuch, Leonor (2006) “Las subjetividades en la era de la imagen: de la responsabilidad de la mirada” Dussel, Inés y Gutiérrez, Daniela (comps.) “EDUCAR LA MIRADA Políticas y pedagogías de la imagen” (Argentina: Ediciones Manantial).
- Centro Democrático 2018 “¿Quiénes somos?” *Centro Democrático*.
- Conflicto 2014 “‘Falsos positivos’ aumentaron más del 150 % con Uribe” *Revista Semana*.
- Chuzadas 2010 “Así fueron las ‘chuzadas’ del DAS a la Corte Suprema de Justicia” *Revista Semana*.
- Cuevas, Ana María 2016 “Otro 9 de abril: Día Nacional de la Memoria y Solidaridad con las Víctimas” *Secretaría Distrital* (Bogotá).
- Gutiérrez Roa, Élder 2007 “Guía práctica para entender el escándalo de la ‘parapolítica’” *Revista Semana*.
- El Tiempo 2015 “‘Yidispolítica’, el escándalo que nos dejó la reelección de Uribe” *El Tiempo*.

- Equipo Técnico Misión de Observación Electoral (2014) RESULTADOS ELECCIONES PRESIDENCIALES 1ra y 2da VUELTA 2014 (Colombia, Misión de Observación Electoral).
- La Silla Vacía 2018 “Álvaro Uribe Vélez” *La Silla Vacía*.
- La Silla Vacía 2019 “Germán Vargas Lleras” *La Silla Vacía*.
- La W 2014 “Radicado logo: ‘Centro Democrático, Mano firme, Corazón grande’” *La W Radio*.
- Manetto, Francesco 2018 “Iván Duque, presidente electo de Colombia: “Esa paz que añoramos tendrá correcciones”” *El País* (Bogotá).
- Política 2018 “Así quedaron las fuerzas para la segunda vuelta presidencial” *El Tiempo*.
- Redacción Política 2016 “La cuestionable estrategia de la campaña del No” *El Espectador* (Bogotá).
- Richard, Nelly (2012) “La crítica de la memoria”. *Cuadernos de Literatura*, Bogotá (Colombia), 8 (15): 8.
- Santos, Juan Manuel “Así nació el partido de la U” *Partido de la U*.
- Unidad de datos “La mancha de las bandas criminales” *El Tiempo*.